

**Protokół z posiedzenia nr 2/2021 Rady  
Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej**

W dniu 12.05.2021 r. w Biurze MLGR w Sarbinowie odbyło się posiedzenie Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej numer 2/2021.

W zebraniu udział wzięło **12 na 15** członków Rady MLGR.

(załącznik nr 1 – lista obecności)

Głosowanie nad wyborem operacji do realizacji w ramach LSR odbyło się zgodnie z § 30 Statutu MLGR, przy wykorzystaniu systemu elektronicznego za pośrednictwem indywidualnego konta użytkownika systemu dla każdego z członków Rady.

Zgodnie z § 8 ust. 2 Regulaminu Rady, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność posiedzenia, uczestniczyło 12 z 15 statutowych członków Rady, co pozwoliło na zachowanie quorum (wymóg obecności co najmniej połowy liczby członków Rady), oraz parytetów.

1. Zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu Rady Przewodniczący Rady powierza prowadzenie protokołu pracownikowi Biura MLGR Pani Anecie Gronet pod nadzorem Sekretarza Rady Pana Damiana Jesiołowskiego.
2. Członkowie stałej Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z uchwałą nr 2/2017 z dnia 03.07.2017r., w składzie:  
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Adrian Sędzik,  
Członkowie Komisji Skrutacyjnej: Pan Edward Pikuła i Pani Karolina Majchrzak.
3. Przewodniczący Rady przypomniał porządek posiedzenia Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka, zgodnie z którym się niniejsze posiedzenie: Przewodniczący odczytał złożone protesty wnioskodawców odbyło:  
- Robert Wójtowicz, wniosek nr 5.114.8.2021.9,  
- Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12,  
Stwierdzono zachowanie warunków formalnych dotyczących wnoszenia protestów zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 –2020.  
  
Rada zweryfikowała wyniki dokonanej przez siebie oceny projektów w zakresie kryteriów oceny operacji i zarzutów:  
- Robert Wójtowicz, wniosek nr 5.114.8.2021.9,  
- Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12,
4. Przystąpiono do głosowania w sprawie braku podstaw do zmiany dotychczasowej dokonanej przez siebie oceny projektu Robert Wójtowicz, wniosek nr 5.114.8.2021.9 w zakresie kryteriów i zarzutów oraz skierowaniu protestu do właściwej instytucji tj. Zarząd Województwa.

Uchwała nr 44/2021 Rady w sprawie wniesionego protestu przez Robert Wójtowicz, wniosek nr 5.114.8.2021.9, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

5. Przystąpiono do głosowania w sprawie ponownej oceny projektu Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12  
Uchwała nr 45/2021 Rady w sprawie wniesionego protestu przez Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.
6. Głosowanie w sprawie oceny wniosku Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12:  
Głosowanie nad wyborem operacji do realizacji w ramach LSR odbyło się zgodnie z § 30 Statutu MLGR, przy wykorzystaniu systemu elektronicznego za pośrednictwem indywidualnego konta użytkownika systemu dla każdego z członków Rady.
7. Rada podjęła uchwałę nr 46/2021 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy wybranych do realizacji w ramach LSR, w ramach przedsięwzięcia **1.1.4** Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku,
8. Rada podjęła uchwałę nr od 47/2021 w sprawie wyboru operacji, uwzględniając alokację środków dostępnych w konkursie.
9. Rada uzgodniła następujące stanowisko w sprawie protestów:

- Piotr Antoszkiewicz, wniosek nr 5.114.8.2021.12

#### Kryterium 3

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami i dokumentami Rada uwzględnia protest Wnioskodawcy w odniesieniu do kryterium 3. Jednocześnie Rada wyjaśnia, iż powodem braku przyznania punktów w tym kryterium był fakt, że Wnioskodawca w każdym możliwym punkcie wniosku i załączników podał jako miejsce zamieszkania i zameldowania miejscowość poza obszarem MLGR, co budziło uzasadnione wątpliwości, że oświadczenie nie jest zgodne ze stanem faktycznym, np. na skutek błędu lub błędnego przeświadczenia Wnioskodawcy. Mając na uwadze możliwość złożenia przez Wnioskodawcę protestu Rada postanowiła nie przyznawać punktów, aby skłonić Wnioskodawcę do wyjaśnień i przedstawienia ew. dowodów.

#### Kryterium 6

W treści protestu wnioskodawca nie zawarł żadnych nowych treści w porównaniu do wniosku o dofinansowanie, tym samym nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które byłyby pominięte przez Radę. Rozbieżność dotyczy interpretacji minimum programowego w zakresie zatrudnienia/tworzenia nowych miejsc pracy.

Rada wyjaśnia, że konsekwentnie traktuje jako minimum programowe 0,5 EPC jeżeli ma do czynienia z zatrudnieniem całorocznym. Ponieważ Wnioskodawca zadeklarował działalność całoroczną oraz zatrudnienie całoroczne, Rada przyjmuje, że dla takiej operacji minimum programowe stanowi 0,5 EPC (zatrudnienie w wymiarze czasu co najmniej 20 godzin tygodniowo). Nie wyklucza to oczywiście dodatkowego zatrudnienia sezonowego, jednak podstawą do ustalenia minimum jest zatrudnienie całoroczne. Oczywiście Wnioskodawca może deklorować wyłącznie zatrudnienie sezonowe – wówczas jednak traci punkty w

kryterium 7.

Jest to spójne z dokumentami programowymi jak i dokumentami MLGR promującymi przede wszystkim tworzenie stałych miejsc pracy, a zatrudnienie sezonowe traktowane jest jako uzupełnienie. Rada stoi na stanowisku, że przyjęcie za minimum programowe 0,25 EPC, według argumentacji Wnioskodawcy, możliwe jest tylko i wyłącznie na zasadzie wyjątku od reguły, czyli w sytuacji gdy mamy do czynienia wyłącznie z zatrudnieniem sezonowym. Odmienna interpretacja prowadziłaby do zaprzeczenia preferencji dla zatrudnienia całorocznego. Wnioskodawcy mogliby celowo wykazywać częściowe zatrudnienie sezonowe aby obniżyć minimum programowe. Przyjęcie toku rozumowania przedstawionego w proteście prowadziłoby do wniosku, że minimum programowe to 0,25 EPC bez względu czy mamy do czynienia z zatrudnieniem całorocznym czy sezonowym. W takim razie zapis o zatrudnieniu w wymiarze czasu co najmniej 20 godzin tygodniowo byłby pozbawiony sensu. Konkludując, Rada nie zgadza się z interpretacją przedstawioną w proteście i podtrzymuje swoją ocenę w kryterium 6, ponieważ Wnioskodawca zadeklarował działalność całoroczną i zatrudnienie całoroczne, dla którego wymagane jest zatrudnienie w wymiarze czasu co najmniej 20 godzin tygodniowo, czyli 0,5 EPC.

#### Kryterium 10

W treści protestu wnioskodawca nie zawarł żadnych istotnych treści w porównaniu do wniosku o dofinansowanie, tym samym nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które byłyby pominięte przez Radę. Treść wniosku o dofinansowanie stanowi budowa obiektu noclegowego z instalacją fotowoltaiczną oraz zakup rowerów dla turystów. Okoliczność promowania lokalnych atrakcji, lub formy rabatowania ceny wynajmu roweru została przez Radę dostrzeżona i przyczyniła się do uzyskania przez Wnioskodawcę punktów w kryterium 12. Natomiast warsztaty z rybakami, oferowanie gotowych przetworów rybnych, kanał Youtube, zdalna obsługa gości, itp. elementy wskazane we wniosku stanowią wyłącznie dodatek do usługi zakwaterowania i nie mogą być uznane przez Radę za nowe, niedostępne czy innowacyjne, zarówno każde z nich z osobna jak i poprzez połączenie, czy specyficzną konfigurację. Wnioskodawca w istocie zamierza wprowadzić na rynek usługę zakwaterowania powiązaną z możliwością korzystania lub wynajmu rowerów. W istocie każde miejsce zakwaterowania można przedstawiać jako niepowtarzalne i jedyne w swoim rodzaju, co oczywiście nie jest i nie może być jednoznaczne z nowym produktem czy innowacyjnością. Także dodanie jakiegoś drobnego elementu wyróżniającego produkt czy usługę nie mogą być uznane za nowy produkt lub usługę. Mając to na uwadze, brak było podstaw do przyznania wyższej punktacji w ocenie poszczególnych członków Rady.

- Robert Wójtowicz, wniosek nr 5.114.8.2021.9

#### Kryterium 5

Członkowie Rady uwzględnili czynniki wpływające na ochronę środowiska podane we wniosku o dofinansowanie. W treści protestu nie znalazły się żadne istotne elementy, wskazujące na nieprawidłowość oceny w tym kryterium. Należy zwrócić uwagę, że członkowie Rady przyznają punkty w tym kryterium w kontekście innych wniosków składanych w tym i poprzednich konkursach oraz skali tych czynników w ramach danego projektu. W ocenie Rady we wniosku o dofinansowanie brak jest elementów pozwalających uznać, że operacja będzie miała pozytywny wpływ na środowisko. W ocenie Rady, w przypadku niniejszego projektu wykazano co najwyżej brak negatywnego wpływu na środowisko, lub wpływ neutralny, co nie jest jednoznaczne z wpływem pozytywnym. Niniejsze kryterium ma charakter nieostry, ponieważ każda operacja jest inna, a Rada nie jest w stanie przewidzieć z góry każdej sytuacji. Najczęściej Rada przyznaje punkty w tym

ms

kryterium za zastosowanie OZE, gdzie liczba punktów zależy od tego na ile istotny jest udział kosztów związanych z OZE w budżecie operacji. Często przyznawane są punkty za zastosowanie energooszczędnych urządzeń w produkcji i usługach. W takim przypadku znaczenie ma również skala tych zakupów w ogólnym budżecie, a także np. to czy chodzi o zastąpienie funkcjonujących urządzeń (zmniejszenie emisji) czy zakup dodatkowych (minimalizowanie emisji). W każdym wypadku Rada bierze pod uwagę czy elementy punktowany w tym kryterium stanowi wartość dodaną, tj. czy wnioskodawca decyduje się ponieść dodatkowe koszty, z których mógłby zrezygnować, w celu uzyskania pozytywnego wpływu operacji na środowisko.

#### Kryterium 10

W treści protestu wnioskodawca nie zawarł żadnych istotnych treści w porównaniu do wniosku o dofinansowanie, tym samym nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które byłyby pominięte przez Radę. Wnioskodawca w dość ogólny sposób opisał we wniosku i proteście wprowadzenie na rynek nowego produktu lub usługi. Członkowie Rady nie podzielają stanowiska, iż modernizacja/remont istniejącego obiektu noclegowego, z wprowadzeniem możliwości korzystania z rowerów może być uznane za innowację. Przyjęcie sposobu rozumowania przedstawionego w proteście jest nie do przyjęcia, ponieważ należałoby wówczas uznać każdą nową usługę związaną z zakwaterowaniem za innowacyjną. W istocie każde miejsce zakwaterowania można przedstawiać jako niepowtarzalne i jedyne w swoim rodzaju, co oczywiście nie jest i nie może być jednoznaczne z innowacyjnością. Mając to na uwadze, brak było podstaw do przyznania wyższej punktacji w ocenie poszczególnych członków Rady.

#### Kryterium 11

Rada przyznała w tym kryterium 3 punkty, uznając jako bezsprzeczne iż min. 50% kosztów projektu to koszty związane z rozwojem działalności związanej z usługami noclegowymi, jednak operacja nie jest związana z tworzeniem nowego produktu turystycznego, co wyklucza przyznanie wyższej oceny. Jest to spójne z oceną projektów w kryterium 10.

#### Kryterium 12

Rada przyznała Wnioskodawcy punkty w tym kryterium za wykorzystanie lokalnych zasobów. Co prawda zasoby te – szlaki rowerowe, nowopowstała infrastruktura, atrakcje turystyczne - mają charakter ogólnodostępny, jednak Wnioskodawca wykazał rzeczywisty pomysł na ich wykorzystanie poprzez zakup rowerów. Mamy więc do czynienia z czynnym wykorzystaniem zasobów.

Natomiast wnioskodawca nie wykazał na wykorzystanie lokalnych zasobów ani tym bardziej lokalnych tradycji rybackich. Przedstawionym we wniosku elementom wystroju marynistycznego nie sposób przypisać waloru lokalnego. Są to wyroby przemysłowe, produkowane masowo, nie mające żadnego związku z obszarem MLGR, czy chociażby Morza Bałtyckiego.

10. Po zakończeniu głosowań i podjęciu uchwał, Przewodniczący odczytał je Członkom Rady.

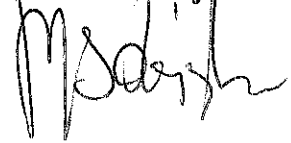
Na tym zebranie zakończono.

MB

**Protokolant:**  
**Aneta Gronet**



**Przewodniczący Rady:**  
**Marcin Sobierajski**



Załączniki do protokołu:

nr 1 - lista obecności,

nr 2- uchwała rady nr 44/2021 w sprawie wniesionego protestu przez Robert Wójtowicz,  
wniosek nr 5.114.8.2021.9

nr 3- uchwała nr 45/2021 Rady w sprawie wniesionego protestu przez Piotr Antoszkiewicz,  
wniosek nr 5.114.8.2021.12,

nr 4-uchwała nr 46/2021 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie  
pomocy wybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach  
przedsięwzięcia 1.1.4

nr 5 – uchwała nr 47/2021 w sprawie wyboru operacji,

