

**Protokół z posiedzenia nr 2/2023 Rady  
Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej**

W dniu 07.04.2023 r. odbyło się zdalne posiedzenie Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej numer 2/2023.

W zebraniu udział wzięło **10 na 15** członków Rady MLGR.  
(załącznik nr 1 – lista obecności)

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Marcin Sobierajski
2. Zgodnie z § 8 ust. 2 Regulaminu Rady stwierdził on prawomocność posiedzenia, obecnych na Sali było 10 z 15 statutowych członków Rady, co pozwoliło na zachowanie quorum (wymóg obecności co najmniej połowy liczby członków Rady), oraz parytetów.
3. Zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu Rady Przewodniczący Rady powierza prowadzenie protokołu pracownikowi Biura MLGR Pani Anecie Gronet pod nadzorem Sekretarza Rady Pana Damiana Jesiołowskiego.
4. W związku z nieobecnością członków stałej Komisji Skrutacyjnej, Rada podjęła uchwałę nr 28/2023 w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej, w składzie:  
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Adrian Sędzik,  
Członkowie Komisji Skrutacyjnej: Paweł Kruk i Karolina Majchrzak
5. Przewodniczący Rady przypomniał porządek posiedzenia Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka, zgodnie z którym odbyło się niniejsze posiedzenie:  
Przewodniczący odczytał złożony protest wnioskodawcy:  
- EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023.6  
Stwierdzono zachowanie warunków formalnych dotyczących wnoszenia protestów zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 –2020.

Rada zweryfikowała wyniki dokonanej przez siebie oceny projektów w zakresie kryteriów oceny operacji i zarzutów:

EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023.6

Przystąpiono do głosowania w sprawie ponownej oceny projektu  
EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023.6

6. W głosowaniu wzięło udział 10 z 10 obecnych członków,  
Za: 10, przeciw: 0, wstrzymało się: 0,  
Uchwała nr 29/2023 Rady w sprawie wniesionego protestu przez EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

7. Głosowanie w sprawie oceny wniosku EXITO Sp. z o.o., nr MLGR.5.114.10.2023:

Głosowanie nad wyborem operacji do realizacji w ramach LSR odbyło się zgodnie z § 30 Statutu MLGR, przy wykorzystaniu systemu elektronicznego za pośrednictwem indywidualnego konta użytkownika systemu dla każdego z członków Rady.

Po zakończeniu zdalnego posiedzenia Rady wszystkie wygenerowane dokumenty z systemu elektronicznego zatwierdził i podpisał Przewodniczący Rady Pan Marcin Sobierajski.

8. Rada podjęła uchwałę nr 30/2023 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach LSR, w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku,

9. Rada podjęła uchwałę nr 31/2023 w sprawie wyboru operacji.

10. W głosowaniu za przyjęciem uchwał wzięło udział 10 członków Rady.

11. Rada uzgodniła następujące stanowisko w sprawie protestu:

Rada po zweryfikowaniu wyników dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, uwzględnia zgłoszone w proteście zarzuty do kryterium nr 6 oraz 14 Karty oceny operacji i dokonuje zmiany w tych kryteriach kryterium. W kryterium 6 Wnioskodawca otrzymał 5pkt, natomiast w kryterium 14 - 2pkt. W pozostałych kryteriach stwierdza brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia;

- 1) protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją został skierowany do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.
- 2) Odnosząc się do następujących kryteriów wyboru operacji:

Przeprowadzona przez członków Rady ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o ich doświadczenie, wiedzę i umiejętności. Członkowie Rady przy dokonywaniu ocen pozostają niezależni, a formułowane przez nich oceny poprzedzone są indywidualną analizą każdego wniosku. Ostateczna punktacja jest wynikiem uśrednienia wszystkich ocen. Członkowie Rady uprawnieni są do przyznania ilości punktów wg własnej oceny, co wynika z charakteru organu, jak również koncepcji rozwoju lokalnego przy udziale społeczności. W przypadku analizowanego wniosku, oceny dokonane przez poszczególnych członków Rady przeprowadzone zostały zgodnie z przypisanymi im kompetencjami i tym samym brak jest podstaw do kwestionowania ilości przyznanych punktów, tym bardziej iż kryteria ocen mogą mieć charakter nieostry.

Odnosząc się do następujących kryteriów wyboru operacji:

#### Kryterium 2

W formularzu wniosku o dofinansowanie w **pkt.3 adres wnioskodawcy**: wnioskodawca deklaruje Sarbinowo ul. Nadmorska 50, a w **pkt.4 adres do korespondencji**: wnioskodawca deklaruje Koszalin ul. Kocanek 1. Z załączonych dokumentów deklarowany adres siedziby spółki to Koszalin ul. Kocanek 1.

Zgodnie z kryterium nr 2 Karty oceny wyboru operacji:

- Wnioskodawcą jest osoba zamieszkująca na obszarze LSR nieprzerwalnie przez okres 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku 5pkt
- Siedziba firmy wnioskodawcy mieści się na obszarze objętym LSR lub na obszarze LSR zgłoszono dodatkowe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej co najmniej 12

### **miesiące przed dniem złożenia wniosku 4pkt**

W związku z powyższym z dokumentacji nie wynika żaden z zapisów kryterium nr 2.

#### Kryterium nr 5

W treści protestu nie znalazły się żadne elementy, wskazujące na nieprawidłowość oceny w kryterium wpływu projektu na środowisko. Należy zwrócić uwagę, że członkowie Rady przyznają punkty w tym kryterium w kontekście innych wniosków składanych w tym i poprzednich konkursach oraz skali tych czynników w ramach danego projektu. Członkowie Rady uwzględnili czynniki wpływające na ochronę środowiska podane we wniosku o dofinansowanie. Natomiast co do oceny skali tego wpływu, to 9 z członków Rady przyznało zero punktów a tylko jeden z nich przyznał 1 pkt. Ocena końcowa jest średnią tych ocen, 0,1 pkt. W opinii członków Rady przyznana ocena ogólna jest adekwatna. Z załączonych ofert wynika, że tylko jedno urządzenie posiada klasę A+++ , jego udział w kosztach całego przedsięwzięcia jest zbyt niski aby uznać jakikolwiek pozytywny wpływ całego projektu na środowisko.

#### Kryterium 6

Zgodnie z kryterium nr 6 Karty oceny operacji wnioskodawca deklaruje zatrudnienie 3 pracowników na 2,1 EPC według kryterium należy przyznać 5 pkt. W związku z powyższym w tym kryterium przyznano 5 pkt.

#### Kryterium 10

Przedmiotem oceny w kryterium nr 10 jest w pierwszej kolejności czy projekt zakłada wprowadzenie na rynek lokalny nowego produktu lub usługi, a w drugiej kolejności skala terytorialna tej innowacyjności. Mając na uwadze charakter obszaru, Rada co do zasady nie uważa za nowy produkt lub usługę utworzenia każdego nowego obiektu noclegowego, jego rozbudowę, czy modernizację. W przeciwnym wypadku każdy projekt tego typu, jako niepowtarzalny, powinien uzyskać maksymalną liczbę punktów. Rada nie wyklucza możliwości uznania za nowy produkt lub usługę operacji związanej z ofertą noclegową, jednakże członkowie rady oceniając treści zawarte we wniosku kierują się przede wszystkim własną wiedzą i doświadczeniem życiowym. W szczególności nie znajdują uznania członków Rady argumenty wątpliwe oraz treści deklaratywne, nie mające odzwierciedlenia w budżecie lub dokumentach załączonych do wniosku. W zgodnej opinii Rady brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia, że produkt operacji dzięki zastosowaniu elektronicznej kasetki na klucze, będzie stanowić nowy, niedostępny obecnie produkt lub usługę turystyczną na obszarze LGR, zasługującą na uzyskanie punktacji w tym kryterium.

#### Kryterium 11

Rada przyznała w tym kryterium 3 punkty, uznając jako bezsprzeczne iż min. 50% kosztów projektu to koszty związane z rozwojem działalności związanej z usługami noclegowymi, jednak operacja nie jest związana z tworzeniem nowego produktu turystycznego, co wyklucza przyznanie wyższej oceny. Jest to bezpośrednio związane z oceną projektu w kryterium 10.

#### Kryterium 12

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że członek Rady może w tym kryterium przyznać 0, 2 lub 4 punkty, zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem. Swoją decyzję uzasadnia w karcie oceny. Większość członków Rady uznało że operacja nie wykorzystuje lokalnych zasobów i tradycji, opierając się na wielokrotnie artykułowanej na forum Rady wytycznej, że należy premiować projekty zakładające bezpośrednie wykorzystanie konkretnych zasobów, stanowiących istotny element projektu, w szczególności znajdujący odzwierciedlenie w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Uwzględnienie w zestawieniu rzeczowo-finansowym mapki promocyjnej nie stanowi istotnego elementu wykorzystania lokalnych zasobów i tradycji w szczególności rybackich.

#### Kryterium 14.

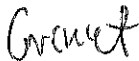
Kryterium 14 Karty oceny operacji: **Wnioskodawca wziął czynny udział w szkoleniu (tj. omówił swój wniosek podczas szkolenia) świadczonym przez LGR w ramach danego naboru wniosków 2pkt. Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu świadczonym przez LGR w ramach danego naboru wniosków 1pkt.**

Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu oraz omówił wniosek co zostało potwierdzone wpisem na liście uczestników oraz oświadczeniem Dyrektora biura MLGR.

12. Po zakończeniu głosowań i podjęciu uchwał, Przewodniczący odczytał je Członkom Rady.

Na tym zebranie zakończono.

**Protokolant:**  
**Aneta Gronet**



**Przewodniczący Rady:**

**Marcin Sobierajski**



Załączniki do protokołu:

nr 1 - lista obecności,

nr 2- uchwała rady nr 28/2023 w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej,

nr 3- uchwała rady nr 29/2023 w sprawie wniesionego protestu przez EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023nr 5

nr 4 uchwała nr 30/2023 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4,

nr 5- uchwała nr 31/2023 w sprawie wyboru operacji,

nr 6 - protokół Komisji Skrutacyjnej

nr 7 - karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru,

nr 8 - zbiorcza lista oceny operacji według lokalnych kryteriów,

**Uchwała nr 28/2023**

**Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka**

z dnia 07 kwietnia 2023 r.

w sprawie wyboru

Komisji Skrutacyjnej Rady

Na podstawie § 9 Regulaminu Rady MLGR Rada Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka uchwala co następuje:

§ 1

1. Powołuje się Komisję Skrutacyjną Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej  
Na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej wybrano Pana Adriana Sędzika,  
na Członków Komisji Skrutacyjnej wybrano:  
Pana Pawła Kruk i Panią Karolinę Majchrzak.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady MLGR.

**Protokolant:**

*Gronet*  
Aneta Gronet

**Przewodniczący Rady:**

*Martin Sobierajski*  
Martin Sobierajski

## Uchwała nr 29/2023

### Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka

z dnia 07 kwietnia 2023 r.

w sprawie wniesionego protestu przez EXITO Sp. z o.o., wniosek nr MLGR.5.114.10.2023,

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada postanawia co następuje:

#### § 1

- 1) Rada po zweryfikowaniu wyników dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, uwzględnia zgłoszone w proteście zarzuty do kryterium nr 6 oraz 14 Karty oceny operacji i dokonuje zmiany w tych kryteriach kryterium. W kryterium 6 Wnioskodawca otrzymał 5pkt, natomiast w kryterium 14 - 2pkt. W pozostałych kryteriach stwierdza brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia; oraz dokonuje aktualizacji listy, o której mowa art.46ust.3 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020;
- 2) Skierować protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

#### §2

O treści niniejszej uchwały i decyzji Rady opisanej w § 1 należy poinformować wnioskodawcę.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

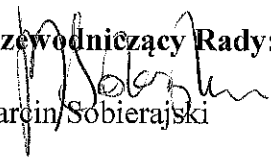
#### § 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady MLGR.

**Protokolant:**

  
Aneta Gronet

**Przewodniczący Rady:**

  
Marcin Sobierajski

**Uchwała nr 30/2023**  
**Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej**  
**z dnia 07 kwietnia 2023 r.**

**w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku.**

Na podstawie § 30 ust. 2 Statutu Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej oraz § 16 ust. 2 Regulaminu Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej, uchwała się co następuje:

**§1**

Zatwierdza się sporządzoną przez Komisję Skrutacyjną listę rankingową wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do dofinansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku.

Lista rankingowa stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały:

**§2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej.

**§3**

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Traci moc uchwała Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej 24/2023 z dnia 11 marca 2023 w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosków o przyznanie pomocy niewybranych do realizacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju w ramach przedsięwzięcia 1.1.4 Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej wykorzystującej wodny potencjał obszaru na obszarze LSR do 2022 roku.

Protokolant

  
Aneta Gronet

Przewodniczący Rady

  
Marcin Sobierajski