

Sarbinowo, 20.07.2026 r.

MLGR.0032.04.2026

**Protokół z posiedzenia nr 3/2026 Rady  
Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej**

W dniu 20.07.2026 r. w Biurze MLGR w Sarbinowie odbyło się 3 posiedzenie Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej.

W zebraniu udział wzięło **6 na 11** członków Rady MLGR.  
(załącznik nr 1 – lista obecności)

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Damian Jesiołowski

W związku z nieobecnością Sekretarza Rady Pani Katarzyny Kaczmarek, Przewodniczący poprosił zgodnie z § 2 ust. 5 Regulaminu Rady, o przeprowadzenie wyborów na Sekretarza Rady na dzień 20 lipca 2026r., Zgłoszono Panią Magdalenę Klepuszewską.

Członkowie Rady Podjęli jednogłośnie uchwałę nr 3/2026 w sprawie powołania Sekretarza Rady.

Zgodnie z § 8 Regulaminu Rady, Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność posiedzenia, obecnych na Sali było 6 z 11 statutowych członków Rady, co pozwoliło na zachowanie quorum oraz parytetów.

Zgodnie z § 5 Regulaminu Rady w posiedzeniu Rady uczestniczył pracownik biura Bogusław Adamów - Dyrektor Biura MLGR.

Zgodnie z § 18 Regulaminu Rady Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie protokołu Sekretarzowi Rady, a na protokolanta powołał pracownika Biura MLGR Panią Anetę Gronet.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w dniu 10 lipca 2026r., wpłynął protest do wniosku nr FEDR.03.01-IW.04-0008/26 złożony przez SALSA II Iwona Baran Wojny Aukcyjne, ul. Kościuszki 12, 76-032 Mielno.

Protest został złożony w formie pisemnej do RLGD, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma przez wnioskodawcę. Protest zawiera wszystkie elementy zgodnie z procedurą.

Rada uznała, że wskazane w proteście zarzuty są nie zasadne i nie dokonuje zmiany swojego wcześniejszego rozstrzygnięcia, odnosząc się do następujących kryteriów wyboru operacji:

**1. Kryterium nr 5 – Pozytywny wpływ na ochronę środowiska naturalnego i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatycznym**

Członkowie Rady uwzględnili czynniki wpływające na ochronę środowiska podane we wniosku o dofinansowanie. W treści protestu nie znalazły się żadne istotne elementy, wskazujące na nieprawidłowość oceny w tym kryterium. Należy zwrócić uwagę, że członkowie Rady przyznają punkty w tym kryterium w kontekście innych wniosków składanych w tym i poprzednich konkursach oraz skali tych czynników w ramach danego projektu. W ocenie Rady we wniosku o dofinansowanie jak i w proteście brak jest elementów pozwalających uznać, że operacja będzie miała pozytywny wpływ na środowisko.

Rada podtrzymuje ocenę **0 pkt**, ponieważ przedstawiona operacja **nie spełnia warunku pozytywnego wpływu na środowisko**, zgodnie z literalnym brzmieniem kryterium.

#### **1.1. Parametry emisyjne pojazdu nie kwalifikują go jako niskoemisyjnego**

Przedmiotem operacji jest zakup samochodu specjalistycznego Renault Master z silnikiem **2.0 Blue dCi 170**. Zgodnie z homologacją WLTP średnia emisja CO<sub>2</sub> dla tego modelu wynosi **ok. 196 g CO<sub>2</sub>/km lub więcej (WLTP)**

Wartość ta jest typowa dla pojazdów spalinowych z silnikiem wysokoprężnym i **nie stanowi żadnego działania prośrodowiskowego**.

#### **1.2. Pojazd nie spełnia definicji pojazdu niskoemisyjnego zgodnie z prawem UE**

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/631 z dnia 17 kwietnia 2019 r. określające normy emisji CO<sub>2</sub> dla nowych samochodów osobowych i dla nowych lekkich pojazdów użytkowych oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 443/2009 i (UE) nr 510/2011 stanowi:

„**pojazd bezemisyjny i niskoemisyjny** oznacza samochód osobowy lub lekki pojazd użytkowy, którego emisje z rury wydechowej wynoszą **od zera do 50 g CO<sub>2</sub>/km**”.

Emisja Renault Master (ok. 196 g/km) **czterokrotnie przekracza** maksymalny próg 50 g/km. Oznacza to, że pojazd:

- nie jest bezemisyjny,
- nie jest niskoemisyjny,
- nie spełnia żadnych kryteriów środowiskowych określonych w rozporządzeniu UE.

W związku z tym zakup takiego pojazdu **nie może być uznany za działanie proekologiczne** ani za inwestycję ograniczającą negatywny wpływ na klimat.

#### **1.3. Wyposażenie techniczne pojazdu nie stanowi działań środowiskowych**

Wnioskodawca wskazuje na elementy takie jak oświetlenie LED, zawieszenie pneumatyczne, system poziomowania czy wyciągarkę. Rada podtrzymuje stanowisko, że są to **elementy użytkowe**, zwiększające funkcjonalność pojazdu, lecz:

- nie redukują emisji CO<sub>2</sub>,
- nie ograniczają zużycia paliwa,
- nie zmniejszają śladu węglowego,
- nie stanowią technologii ekologicznych.

Nie są to działania środowiskowe w rozumieniu kryterium, mające pozytywny wpływ na środowisko.

#### **1.4. Brak wykazania mierzalnego efektu ekologicznego**

W proteście Wnioskodawca stwierdza, że zakup pojazdu „pozwole ograniczyć negatywny wpływ działalności na środowisko”. Rada uznaje tę tezę za **niepopartą żadnymi danymi**, które **w sposób bezpośredni i udokumentowany**:

- chronią środowisko,
- ograniczają emisje,

- przeciwdziałają zmianom klimatu,
- wprowadzają technologie ekologiczne.

W świetle prawa UE pojazd emitujący ok. 196 g/km **nie może być uznany za działanie proekologiczne**. Zakup pojazdu spalinowego nie jest działaniem prośrodowiskowym, nawet jeśli zastępuje starszy pojazd lub zwiększa efektywność pracy. Rada uznaje, że projekt **nie zawiera żadnego elementu ekologicznego**, który można zakwalifikować jako działanie o pozytywnym wpływie na środowisko.

### **1.5. Koszt zakupu pojazdu nie jest kosztem środowiskowym**

Wnioskodawca argumentuje, że koszt pojazdu stanowi 94,62% kosztów kwalifikowalnych. Kryterium wymaga jednak, aby **koszty działań o pozytywnym wpływie na środowisko** stanowiły min. 15% kosztów kwalifikowalnych.

Zakup pojazdu spalinowego o emisji 196 g/km **nie jest kosztem prośrodowiskowym**, dlatego procentowy udział kosztów nie ma zastosowania.

### **2. Kryterium nr 9 – Wprowadzenie nowego produktu lub usługi na obszar LSR**

W treści protestu wnioskodawca nie zawarł żadnych istotnych treści w porównaniu do wniosku o dofinansowanie, tym samym nie wskazał na żadne nowe okoliczności, które byłyby pominięte przez Radę. Wnioskodawca opisał we wniosku i proteście wprowadzenie na rynek nowego produktu lub usługi. Członkowie Rady nie podzielają stanowiska, iż zakup samochodu specjalistycznego RENAULT TRUCKS MASTER PPP SPEC57 może być uznane za innowację. Przyjęcie sposobu rozumowania przedstawionego w proteście jest nie do przyjęcia, ponieważ należałoby wówczas uznać każdą nową usługę związaną z przewozem samochodów osobowych lub sprzętu budowlanego za wprowadzenie nowego produktu lub usługi na obszar LSR.

Rada podtrzymuje ocenę **0 pkt**, ponieważ projekt **nie wprowadza nowej usługi na obszar gminy ani obszaru LSR**, a przedstawiona innowacja ma charakter **pozorny**.

#### **2.1. Usługa nie jest nowa na obszarze MLGR**

Wnioskodawca wskazuje, że zakup pojazdu umożliwi świadczenie usług transportu pojazdów, sprzętu oraz usług technicznych z użyciem wyciągarki i najazdów.

Rada stwierdza, że:

- takie usługi są **powszechnie dostępne** na terenie gmin objętych LSR,
- na obszarze MLGR funkcjonują podmioty świadczące usługi lawetowe, holownicze i transportowe,
- zakup pojazdu nie tworzy nowego produktu na obszarze gminy i LSR.

Rada uznaje, że jest to **rozszerzenie działalności Wnioskodawcy**, lecz nie wprowadzenie nowej usługi na obszar gminy i LSR.

#### **2.2. Usługa nie ma charakteru innowacji kreatywnej ani imitującej**

Aby uzyskać punkty, usługa musi być:

- nowa dla obszaru LSR (innowacja imitująca) – 2 pkt.,
- lub nowa w skali lokalnego rynku (innowacja kreatywna) – 4 pkt..

Aby uzyskać choćby 2 pkt, usługa musi być **nowa dla obszaru LSR**, a nie jedynie dla Wnioskodawcy.

Wnioskodawca nie wykazał:

- nowości technologicznej,
- nowości rynkowej,
- nowego sposobu świadczenia usług,
- nowego modelu organizacyjnego.

Zakup standardowej ławety z wyposażeniem technicznym **nie stanowi innowacji** w rozumieniu kryterium.

### **3. Podsumowanie**

Po ponownej analizie protestu oraz dokumentacji wniosku Rada MLGR podtrzymuje pierwotną ocenę:

- **Kryterium nr 5 – 0 pkt**
- **Kryterium nr 9 – 0 pkt**

Przedstawione argumenty nie wykazują spełnienia warunków określonych w kryteriach oceny,  
a projekt nie posiada cech ani działań, które uzasadniałyby przyznanie punktów.

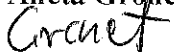
Rada podjęła uchwałę nr 4/2026 w sprawie wniesionego protestu przez SALSA II Iwona Baran Wojny Aukcyjne, ul. Kościuszki 12, 76-032 Mielno Uchwałę podjęto jednogłośnie.

W głosowaniu za przyjęciem uchwał wzięło udział 6 członków Rady.

Na tym zebranie zakończono.

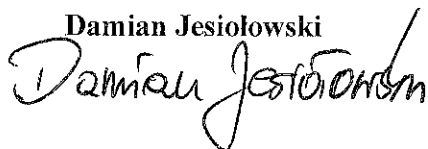
**Protokolant:**

Aneta Groń



**Przewodniczący Rady:**

Damian Jesiołowski



Załączniki do protokołu:

nr 1 - lista obecności,

nr 2- uchwała rady nr 3/2026 w sprawie wyboru sekretarza rady,

nr 3- uchwała rady nr 4/2026 w sprawie oceny protestu,

**Uchwała nr 3/2026**

**Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka**

z dnia 20 lipca 2026 r.

w sprawie wyboru

Sekretarza Rady

Na podstawie § 2 ust. 5 Regulaminu Rady MLGR Rada Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka uchwala co następuje:

§ 1

1. Powołuje się Sekretarza Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej  
Na Sekretarza Rady wybrano Panią Magdalenę Klepuszewską – Członka Rady Mieleńskiej Lokalnej Grupy Rybackiej

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady MLGR.

**Protokolant:**

*Cracet*

**Przewodniczący Rady:**

*Damian Jesiński*

Załącznik nr 3 do protokołu – uchwała rady nr 4/2026  
w sprawie wniesionych protestów

**Uchwała nr 4/2026**

**Rady Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka**

z dnia 20 lipca 2026

w sprawie wniesionego protestu przez SALSA II Iwona Baran Wojny Aukcyjne, ul.  
Kościuszki 12, 76-032 Mielno.

na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, informuję co następuje:

§ 1

- 1) po zweryfikowaniu wyniku dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów nie uwzględnia zgłoszonych w proteście zarzutów;

§ 2

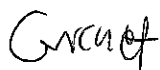
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady MLGR.

**Protokolant:**

Aneta Gronet



**Przewodniczący Rady:**

Damian Jesiołowski

